

ZSTM.26.14.2025

Tomaszów Lubelski, dnia 05 grudnia 2025 r.

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym stosownie do przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” pn. ***Kursy kwalifikacyjne i szkolenia zawodowe dla Uczestników projektu „Najlepsi na rynku pracy” – kursy dla uczniów Zespołu Szkół Techniczno – Motoryzacyjnych w Tomaszowie Lubelskim.***

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający** – Powiat Tomaszowski reprezentowany przez **Zespół Szkół Techniczno – Motoryzacyjnych w Tomaszowie Lubelskim**, informuje o:

WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

[Dla Części 2: Przeprowadzenie kursów nadających dodatkowe kwalifikacje zawodowe z zakresu obsługi urzędów transportowych.](#)

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta **nr 10** złożona przez Wykonawcę:

FLISTAL Adrian Flis

Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy:

36-100 Kolbuszowa, ul. Brzozowa 11/21

NIP 8621646352, REGON 383606094

z ceną ofertową: 348 500,00 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

[Dla Części 3: Przeprowadzenie kursów z zakresu uprawnień elektrycznych do 1 kV.](#)

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta **nr 1** złożona przez Wykonawcę:

INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA SP. Z O.O. będąca organem prowadzącym dla Placówki

Kształcenia Ustawicznego INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA

ul. Chełmińska 106A/36

86-300 Grudziądz

NIP 8762498132, REGON 520557438

z ceną ofertową: 73900,00 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Dla Części 4: Przeprowadzenie kursów nauki jazdy kategorii T.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:

Ośrodek Szkolenia Kierowców „CABRIO”

Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy:

ul. Gminna 49, 22-400 Zamość

NIP 9222350478, REGON 951070820

z ceną ofertową: 99 600,00 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena	Punktacja w kryterium: Aspekty społeczne	Punktacja łącznie
<u>Dla Części 2: Przeprowadzenie kursów nadających dodatkowe kwalifikacje zawodowe z zakresu obsługi urządzeń transportowych.</u>				
2	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała ul. Harcmistrza Stanisława Millana 16 30-610 Kraków NIP 6793180306 REGON 382519269	15,12	0	15,12
3	Ośrodek Szkolenia Kursowego WUBEX Krzysztof Szwed ul. Wira Bartoszewskiego 5,	64,29	5	69,29



	23-400 Biłgoraj NIP 918-103-04-45, REGON 950280544			
6	Akademia Biznesu Michał Kozak ul. Jaworowa 10/1, 21-040, Świdnik NIP 7122979371, REGON 060178636	50,99	5	55,99
10	FLISTAL Adrian Flis 36-100 Kolbuszowa, ul. Brzozowa 11/21 NIP 8621646352, REGON 383606094	95	5	100
11	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Lublinie Ul. Królewska 15, 20-109 Lublin NIP 712-010-49-12, REGON 000512616	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.		
<u>Dla Części 3: Przeprowadzenie kursów z zakresu uprawnień elektrycznych do 1 kV.</u>				
1	INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA SP. Z O.O. będąca organem prowadzącym dla Placówki Kształcenia Ustawicznego INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA ul. Chełmińska 106A/36 86-300 Grudziądz NIP 8762498132	95	5	100
2	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała ul. Harcmistrza Stanisława Millana 16 30-610 Kraków NIP 6793180306 REGON 382519269	85,98	0	85,98
3	Ośrodek Szkolenia Kursowego WUBEX Krzysztof Szwed ul. Wira Bartoszewskiego 5, 23-400 Biłgoraj NIP 918-103-04-45, REGON 950280544	93,61	5	98,61



6	Akademia Biznesu Michał Kozak Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy: ul. Jaworowa 10/1, 21-040, Świdnik NIP 7122979371, REGON 060178636	94,23	5	99,23
11	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Lublinie Ul. Królewska 15, 20-109 Lublin NIP 712-010-49-12, REGON 000512616	oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp:		
Dla Części 4: Przeprowadzenie kursów nauki jazdy kategorii T.				
2	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała ul. Harcmistrza Stanisława Millana 16 30-610 Kraków NIP 6793180306 REGON 382519269	52,57	0	52,57
5	"Ośrodek Szkolenia Kierowców „CABRIO” Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy: ul. Gminna 49, 22-400 Zamość NIP 922-235-04-78 , REGON 951070820"	95	5	100
6	Akademia Biznesu Michał Kozak Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy: ul. Jaworowa 10/1, 21-040, Świdnik NIP 7122979371, REGON 060178636	52,68	5	57,68

9	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Marian Zub ul. Gminna 25B 22-400 NIP 9220009485 REGON 950112982"	oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp:
---	--	--

INFORMACJA

o odrzuceniu ofert

dotyczy części 1: : Przeprowadzenie dodatkowych zajęć specjalistycznych dla w zakresie zdobywania dodatkowych uprawnień.

oferta nr 4: CAD Perfekt Paweł Kosmatka
Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy:
Parkowa 25/307 51-616 Wrocław
NIP 836-152-75-43 , REGON 75080453

na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp,
- art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp,
- art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.3 SWZ,

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Zgodnie z postanowieniami 13.3 SWZ **Ofertę składa się, pod rygorem**

nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57 ze zm.), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się pliki:

– *ZAŁĄCZNIK NR 3_WZÓR FORMULARZA, ZAŁĄCZNIK NR 4_WZÓR OŚWIADCZENIA O BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA*

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem Platformy zakupowej (<https://oneplace.marketplanet.pl>) Zamawiający dokonując badania i oceny ofert (próby walidacji podpisów) stwierdził, że pliki: *ZAŁĄCZNIK NR 3_WZÓR FORMULARZA* oraz *ZAŁĄCZNIK NR 4_WZÓR OŚWIADCZENIA O BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA* które zawierają ofertę, nie został przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 13.3 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.3 SWZ.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

[dotyczy części 4: : Przeprowadzenie kursów nauki jazdy kategorii T. oferta nr 9:](#)

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Marian Zub

ul. Gminna 25B, 22-400 Zamość

NIP 9220009485 REGON 950112982

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp:

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1,

art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 04.11.2025 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 05.12.2025 r. Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta jego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP.

dotyczy części 1: : Przeprowadzenie dodatkowych zajęć specjalistycznych dla w zakresie zdobywania dodatkowych uprawnień.
oraz
części 2 Przeprowadzenie kursów nadających dodatkowe kwalifikacje zawodowe z zakresu obsługi urządzeń transportowych.

oferta nr 11: Zakład Doskonalenia Zawodowego w Lublinie
Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy:
Ul. Królewska 15, 20-109 Lublin
NIP 712-010-49-12, REGON 000512616

1) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający dokonał podziału zamówienia na części zgodnie z pkt.4.4 SWZ:

- Część 1. Przeprowadzenie dodatkowych zajęć specjalistycznych dla w zakresie zdobywania dodatkowych uprawnień.
- Część 2. Przeprowadzenie kursów nadających dodatkowe kwalifikacje zawodowe z zakresu obsługi urządzeń transportowych.
- Część 3. Przeprowadzenie kursów z zakresu uprawnień elektrycznych do 1 kV.
- Część 4. Przeprowadzenie kursów nauki jazdy kategorii T.

Zgodnie z treścią SWZ: Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych **wg podziału** wskazanego w pkt. 4.4 SWZ.

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że Wykonawca złożył formularz ofertowy (załącznik nr 3 do SWZ), o którym mowa w rozdziale 13 w punkcie 13.14 SWZ, w którym nie została uwzględniona wycena wszystkich kursów wchodzących w daną część zamówienia, tj.

Dla części 1 wykonawca nie wycenił kursu:

- Programowanie i obsługiwanie procesu druku 3D z elementami VR dla 30 osób;
- Inżynieria projektowania komputerowego CAD 2D i 3D dla 40 osób;

Wykonawca wycenił:

- Projektowanie grafiki komputerowej dla 10 osób.

Dla części 2 wykonawca nie wycenił kursu:

- Operator koparko-ładowarki kl. III dla 40 osób;
- Obsługa wózków jezdniowych podnośnikowych z mechanicznym napędem i ze zmiennym wysięgiem dla 50 osób;

Wykonawca wycenił kurs:

- Operator wózków jezdniowych podnośnikowych dla 40 osób;
- Kurs Spawacz (MIG, MAG, TIG) dla 40 osób.

Tym samym, Wykonawca błędnie wyliczył cenę oferty.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.14 ppkt. 1) SWZ.

2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) oraz w zw. z art. 266 ustawy Pzp:

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 04.11.2025 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia,

zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 05.12.2025 r. Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta jego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚĆ 1: Przeprowadzenie dodatkowych zajęć specjalistycznych w zakresie zdobywania dodatkowych uprawnień.

Zamawiający - **Zamawiający** - Powiat Tomaszowski reprezentowany przez **Zespołu Szkół Techniczno - Motoryzacyjnych w Tomaszowie Lubelskim**, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** w zakresie części 1 **pn. Przeprowadzenie dodatkowych zajęć specjalistycznych w zakresie zdobywania dodatkowych uprawnień** stosownie do treści art. 255 pkt 6) w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Uzasadnienie

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Uzasadnienie faktyczne

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził błąd w dokumentach zamówienia, polegający na nieprawidłowym określeniu rodzaju egzaminu w zakresie kursu **Inżynieria projektowania komputerowego CAD 2D i 3D**.

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał, aby wszyscy uczestnicy szkolenia podeszli do egzaminu prowadzącego do uzyskania certyfikatu potwierdzającego nabycie kwalifikacji. Walidacja i certyfikacja winna spełniać wymagania wskazane w aktualnej „Liście sprawdzającej do weryfikacji czy dany certyfikat/dokument można uznać za kwalifikację na potrzeby mierzenia wskaźników monitorowania EFS dot. uzyskiwania kwalifikacji” oraz aktualnych „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego programów operacyjnych na lata 2021 - 2027”. Ponadto Zamawiający wymagał przeprowadzenia dla wszystkich uczestników szkolenia egzaminu prowadzącego do uzyskania certyfikatu potwierdzającego nabycie kwalifikacji, zgodnie z zasadami i wymaganiami określonymi przez ustawę z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1606) oraz obwieszczenie właściwego Ministra w sprawie włączenia danej kwalifikacji rynkowej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji – zgodnie ze szczegółowymi wymaganiami i aktami prawnymi wskazanymi w SzOPZ dla danego kursu/szkolenia/kwalifikacji;

Zamawiający dokonując szczegółowej analizy stwierdza, iż błędnie określił wymagania w zakresie uprawnień, jakie powinni nabyć uczestnicy szkoleń po ich zakończeniu, gdyż kurs, jednak musi kończyć się egzaminem zewnętrznym prowadzonym przez firmę zewnętrzną i kończącym się **certyfikatem potwierdzającym nabycie KOMPETENCJI, zgodnie z zasadami i wymaganiami określonymi przez Listę sprawdzającą** - Załącznik nr 2 Podstawowe informacje dotyczące uzyskiwania kwalifikacji w ramach projektów współfinansowanych z EFS+ oraz FEST do Wytycznych dotyczących monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów na lata 2021-2027 obowiązujących od 02.10.2025 r. (<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-na-lata-2021-2027/prawo-i-dokumenty/wytyczne/wytyczne-dotyczace-monitorowania-postepu-rzeczowego-realizacji-programow-na-lata-2021-2027/>)

Opisu przedmiotu zamówienia nie można zmienić, ze względu na to, że upłynął już termin składania ofert. W efekcie wada postępowania polegająca na naruszeniu zasady wyrażonej w art. 99 ust. 4 ustawy pzp **jest nieusuwalna**.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. Zamawiający wskazuje jednocześnie, że zgodnie z wyrokiem KIO 310/23, nie można przyjąć, że „z art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych wynika wyłącznie przesłanka unieważnienia umowy, związana z nieprawidłowościami w obowiązkowych ogłoszeniach w publikatorach. Każde naruszenie związane z ogłoszeniami jest równocześnie „naruszeniem ustawy”. Trzeba zatem przyjąć, że ustawodawca przewidział dwie podstawy unieważnienia, do których odwołuje się w art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, tj: "do zawarcia umowy z naruszeniem Pzp oraz do zaniechania obowiązków ogłoszeniowych" (tak: Prawo zamówień komentarz, red. Hubert Nowak i Marek Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021). Również w wyroku KIO 169/22 Izba uznała, że konstrukcja przepisu odsyła wprost do art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia Pzp powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do przywołanego przepisu, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy. Taka interpretacja skutkowałaby tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia. Taka wykładnia prowadziłaby do błędnego zdaniem Izby wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp nie zabrania. Izba zwraca uwagę, że w

przepisach ustawy Pzp istnieje możliwość uznania umowy za nieważną na podstawie art. 457 ust. 5 ustawy Pzp który stanowi, że przepis ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 705 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Dyspozycja art. 705 k.c. znajdzie zastosowanie do umów w sprawie zamówień publicznych zawartych w wyniku jakiegokolwiek postępowania otwartego (poprzedzonego ogłoszeniem) prowadzonego w oparciu o przepisy Pzp. Możliwość żądania unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego w oparciu o art. 705 k.c. jest niezależna od podstaw i ograniczeń unieważnienia na podstawie przepisów Pzp.” Podobnie w wyroku z dnia 17 czerwca 2024 r. KIO 1808/24 Izba orzekła, że art. 255 ust. 6 p.z.p. nawiązuje do unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast w żaden sposób nie odsyła wyłącznie do art. 457 ust. 1 p.z.p. Z tego też względu ww. przesłanki unieważnienia postępowania nie należy upatrywać tylko i wyłącznie w odniesieniu do art. 457 ust. 1 p.z.p. Należy jednak zwrócić uwagę, że p.z.p. nie wyłącza możliwości stwierdzenia nieważności umowy w drodze powództwa określonego w art. 189 k.p.c. (o ile powód powołuje się na inne okoliczności niż określone w art. 457 ust. 1 oraz art. 458 p.z.p.), jak również unieważnienia umowy w oparciu o art. 70⁵ k.c. (art. 457 ust. 5 p.z.p.).

W wyroku KIO z 14 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 264/23 Izba wskazała, że brak zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 457 ustawy pzp nie powoduje jednak, że niemożliwe jest stwierdzenie nieważności umowy. Z art. 457 ust. 4 ustawy Pzp należy wywieść, że ustawodawca zakazał powództwa o ustalenie ważności umowy, tylko o ile możliwe jest unieważnienie umowy w oparciu o przepisy art. 457 ust. 1 i 458 ustawy Pzp. Oznacza to, że we wszystkich przypadkach, w których nie ma miejsca zastosowanie art. 457 ust. 1 i 458 ustawy Pzp możliwe jest unieważnienie postępowania na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, czyli przede wszystkim na podstawie art. 58 par. 1 kc. **Przepis ten stanowi, że nieważna jest czynności prawna sprzeczna z ustawą** lub mająca na celu obejście ustawy. Przepis ten ma zastosowanie w odniesieniu do bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Tym samym nie ma możliwości stwierdzenia nieważności w sytuacji, gdy czynność jest niezgodna z przepisem zakładającym nieważność względną. W ocenie Izby przepisem bezwzględnie obowiązującym w ustawie Prawo zamówień publicznych jest przepis nakazujący zamawiającemu udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Drugim przepisem bezwzględnie obowiązującym jest przepis nakazujący zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W podobny sposób, stanowisko o istnieniu podstawy do unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 ust. 6 ustawy Pzp zostało wywiedzione w orzeczeniu w sprawie KIO 652/23.

W efekcie wada postępowania w postaci naruszenia zasady głównej wskazanej w art. 17 ust. 3 ustawy uniemożliwia w świetle treści art. 457 ustawy pzp zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne.

Reasumując wystąpiły wszystkie okoliczności wskazane w treści art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 w związku z art. 16 pzp stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i zachodzą przesłanki określone w art. 255 ust. 6 pzp a Zamawiający powinien przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnić (KIO 909/22, KIO 3384/23).

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił unieważnić postępowanie w zakresie części 1: **Przeprowadzenie dodatkowych zajęć specjalistycznych w zakresie zdobywania dodatkowych uprawnień**